

民族地区农民参与培训的出资行为分析

——以西南三省为例

刘人瑜 庄天慧 杨锦秀

(四川农业大学经济管理学院 成都 611130)

内容提要 本文以西南三省民族地区 1497 位农民为样本,使用统计分析方法对其参与培训的出资意愿以及农民主体特征对培训出资意愿的影响进行了研究,并建立了多元 Logistic 回归模型,分析了主体特征对农民培训项目出资意愿的影响。结果发现,该地区农民对培训的出资意愿总体水平较低,但对种养殖培训的出资意愿最强;农民的年龄、受教育程度、家庭收入、从事工作、对培训效果的满意度等因素都会对农民培训项目出资意愿产生显著的影响。本文提出增强资金供给,加大中央财政转移支付力度;拓展筹资渠道,建立合理的费用分担机制;明确各主体需求,提供有效的农民培训等政策建议。

关键词 农民培训 出资意愿 影响因素 多元 Logistic 西南三省

一、引言

教育和培训是农村人力资本投资的重要途径,研究发现:教育培训在增加农民就业机会、增强就业能力等方面有重要作用(李实 2001;罗恩立 2010)。我国政府十分重视农民教育培训问题,20 世纪 90 年代以来启动了一系列公共资助农民的就业培训项目,收到了良好成效,但是,农民培训中出现的补贴额度偏低、供需不对等、培训效率低下等问题也引起了专家学者的关注。中央财政转移支付不足、地方财政配套资金短缺,导致我国农民培训资金紧张,在西南民族地区更为突出。不少学者认为,解决目前农民培训资金问题,应该拓展筹资渠道,建立合理的资金分担机制和农户出资激励机制(蒋寿建 2008;王瑶等 2012)。基于“理性经济人”的假设,消费者需求在一定程度上会影响其购买行为,将培训视为一件商品,农户对培训的消费受到其对教育需求的影响,了解农民对于培训的出资意愿能够更深入地分析农户培训的切实需求;研究影响农民出资意愿的主要因素有助于建立合理的农民培训资金分担机制,缓解少数民族地区农民培训的资金难题,对于提高民族地区农民培训效率有重要意义。

国内学者关于农民培训的研究多从农民视角出发,研究农民对培训需求现状、农民参与培训的意愿及影响农民对培训满意度的因素等(曾国平等 2011;徐金海等 2011;李嘉等 2012),或从政府、高校、培训机构等供给主体出发,研究农民培训师资供给状况、国家补贴政策、资金监管调控政策等(秦治永等 2008;周批改等 2007)。现有农民培训的研究文献中,关于农民培训支付意愿的研究极少,对农户是否愿意出资参加培训、愿意出资参加哪类培训以及影响农户对培训出资意愿的影响因素都缺乏定性分析与定量研究。国内学者关于农民支付意愿及影响因素的研究多集中于农业信息、农业保险、农业科技投入等,其方法多为建立二元 Logistic 模型,以调研数据为基础,进行实证分析。如张兵等(2006)研究了江苏省灌南县农户农业科技投入的支付意愿及影响因素;李伯华等(2011)分析了欠发达地区农户人均环境建设的支付意愿及影响因素;雷娜等(2007)分析了农户对农业信息支付意

愿的影响因素。段小力(2008)以河南省农户调研数据为依据,从投资能力、培训者情况、所在地人文环境及国家宏观政策等四方面分析了影响农户培训投资决策的因素,证明农户的年龄、人均收入、培训兴趣、培训效果、培训地点交通便利性等因素会对农户培训投资决策产生显著影响。上述研究方法均采用二元 Logistic 模型,是对农民是否愿意支付的影响因素研究,而对于农民培训而言,更重要的是了解对于不同种类的农民培训,影响农民支付决策的因素是什么,以便培训组织者了解不同特征主体的投资偏好,提高资金筹措效率。

西南民族地区是国家扶贫攻坚的主战场之一(庄天慧等,2011),农民主体能力的提高是扶贫“造血”的关键,农民培训是提升农民主体能力的重要途径之一(舒尔茨,1964)。本文以西南民族地区农民为样本,对其参与培训的出资意愿进行分析,并从个体特征、家庭经营情况、培训效果满意度等方面研究影响农民培训出资意愿的因素,采用多元 Logistic 模型对不同特征主体培训项目选择问题的影响因素进行分析,以期在理论研究上做一些探讨,并为政府部门的政策制定提供参考。

二、数据来源与样本描述

(一) 数据来源

本研究数据来源于2012年7—8月课题组对云南、四川及贵州民族地区农民的实地调查。调查主要采取“概率与规模成比例抽样”方法,以县为初级抽样单位,选取21个样本县,在县内选取2~3个乡镇,再按照不同地理位置选取2~3个村,在每个村不定量随机选取农户进行问卷调查及访谈。调查采用问卷形式,根据农户是否参加过农民培训,分别填写“公共资助就业培训在少数民族农村地区的实施效果问卷”和“少数民族地区农民培训需求问卷”,问卷内容包括农民个人及家庭情况、培训效果情况、培训需求情况、就业能力情况等。本次共调查1531位农民,经过对问卷的集中检验,剔除填写不规范及关键问题缺失的问卷,共获得有效问卷1497份,有效率为97.78%。

(二) 样本描述

调查对象涉及汉族、藏族、回族、羌族、布依族、哈尼族、傣族等民族,其中少数民族样本占68.54%,汉族样本占31.46%,符合少数民族地方民族聚居特点。

被调查者平均年龄为40.59岁,其中30~50岁年龄段占69.14%;平均受教育年限为6.73年;被调查者中女性占样本数的53.11%。可以看出,此次调查样本在年龄分布、性别分布及文化程度方面均符合西部农村的实际情况,样本的整体代表性较强。1497位被调查者中,参加过培训的人数为803人,占总样本的53.64%。样本的个体特征统计情况见表1。

三、农民参与培训的出资意愿描述性统计分析

(一) 出资意愿特征

在受调查的1497位农民中,有794位农民(占样本数的53.04%)愿意对培训出资,他们的出资意愿表现出以下特征:

1. 出资项目。

(1) 种养殖实用技术培训是农民最愿意出资的培训项目,创业培训和就业转移培训需求不容忽视。样本中67.13%的农民愿意花钱参加种养殖培训,说明目前在西南民族地区种养业实用技术是农民需求最旺盛的培训项目。同时,超过20%的农民愿意花钱参与创业培训项目,说明在该地区部分群众有自主创业的意愿,对于创业技能、经营管理技能有一定需求。愿意出资参加转移就业培训的农民占总样本的17.76%,愿意出资参加学历培训的农民较少,仅占4.66%。

表1 样本个体特征

项目	类别	参加过培训		未参加过培训	
		样本数(份)	比例(%)	样本数(份)	比例(%)
性别	男	372	46.33	330	47.55
	女	431	53.67	364	52.45
年龄	30岁以下	122	15.19	117	16.86
	30~50岁	584	72.73	451	64.99
	50岁以上	97	12.08	126	18.16
受教育年限	3年以下	49	6.10	138	19.88
	3~6年	303	37.73	292	42.07
	7~9年	330	41.10	214	30.84
	9年以上	121	15.07	50	7.20
从事工作	务农	522	65.00	428	61.67
	边打工边务农	222	27.65	163	23.49
	全职打工	59	7.35	103	14.84

(2) 一事一训短期培训是农民最愿意出资的培训层次,其次是系统的农民培训。样本中,农民愿意出资的培训层次按选择人数由多到少排序分别为:一事一训短期培训(48.36%)、系统的农民培训(31.74%)、证书培训(18.01%)、职高或中专培训(3.53%)、大专以上学历培训(2.90%)。一事一训短期培训因其周期短、实用性强、形式灵活受到大量农民喜欢。

2. 出资金额。

(1) 学历培训及创业培训是农民愿意出资的金额最高的培训项目,农民愿意花费在种养殖培训上的资金较少(见表2)。

表2 各培训项目平均出资金额 (元/次)

项目	种养殖培训	转移就业培训	创业培训	学历培训	其他
平均出资金额	503.33	632.48	916.87	1043.25	362.38

(2) 大专以上学历的培训是农民愿意出资的金额最高的培训层次,一事一训短期培训农民愿意出资的金额最低(见表3)。

表3 各培训层次平均出资金额 (元/次)

项目	一事一训	证书培训	职高、中专	大专以上学历	系统的农民培训
平均出资金额	365.47	585.87	862.50	1708.69	526.98

(3) 未参加过培训的农户其愿意出资的金额高于参加过培训的农户。无论是不同的培训项目,还是不同的培训层次,未参加过培训的农户愿意对培训出资的金额均高于参加过培训的农民,超出比例最高达80%以上(见表4)。

表4 是否参加过培训与出资金额 (元/次)

项目	参加过培训	未参加过培训	层次	参加过培训	未参加过培训
种养殖培训	358.11	655.81	一事一训	362.17	368.61
转移就业培训	605.30	671.38	证书培训	525.82	690.96
创业培训	679.22	1226.71	职高、中专	514.29	978.57
学历培训	980.00	1066.67	大专以上	1408.33	2036.36
其他	212.22	475.00	系统农民培训	497.44	560.00

(二) 样本主体特征对培训出资意愿的影响

在目前学者关于人力资本投资影响因素的研究基础上,结合问卷数据及调查访谈的实际情况,将影响农民培训出资意愿的主体特征因素划分为个体特征因素、家庭经营情况因素及培训效果满意度因素,运用统计分析方法对样本主体特征对培训出资意愿的影响进行分析。

1. 农民个体特征与培训出资意愿的交互关系。

(1) 年龄的影响。由表5数据可以看出,随着农民年龄的增加,其出资参加培训的意愿在下降,65岁以上农户愿意出资参加培训的不足1/3。

表5 农民的培训出资意愿与年龄分布比例 (%)

项目	25岁及以下	26~35岁	36~45岁	46~55岁	56~65岁	65岁以上
愿意出资	59.38	58.09	55.24	46.50	43.27	31.03
不愿意出资	40.63	41.91	44.76	53.50	56.73	68.97

年龄还会影响农户培训出资的项目。由表6数据可见,随着年龄的增长,愿意出资参加种养殖培训的农民比重在增加,愿意花钱参加转移就业培训、创业培训和学历培训的农户的比重在降低。在25岁及以下年龄段,创业培训是最受青睐的培训项目,而在25岁以上的年龄阶段,种养殖培训是农户最愿意花钱参加的项目。

(2) 性别的影响。性别会对农民出资培训的项目及层次产生一定影响。在出资参加的培训项目方面,男性及女性在项目比例分布上也相差不大,男性中出资参加种养殖培训的比例稍高于女性。在出资参加的培训层次方面,女性参加一事一训短期培训的比例(55.67%)高于男性(46.97%),参加系统的农民培训的比例(29.82%)低于男性(37.47%)。结合农村实际情况,女性由于平时需要照顾子女生活、上学、做家务等,在选择培训时更倾向于选择那些培训时间短、时间安排灵活的项目。

表6 农民的培训出资意向占比与年龄分布 (%)

项目	25岁及以下	26~35岁	36~45岁	46~55岁	56~65岁	65岁以上
种养殖培训	43.16	61.93	68.99	78.43	84.44	88.89
转移就业培训	29.47	22.73	17.09	12.42	6.67	11.11
创业培训	44.21	25.57	22.78	15.03	6.67	0.00
学历培训	16.84	2.84	3.16	3.27	2.22	0.00
其他	1.05	1.70	2.53	3.92	6.67	0.00

(3) 农民受教育程度的影响。通过对样本的分析(见表7),在小学及以下文化程度段,不愿意出资参加培训的人数比例高于愿意出资参加培训的比例;初中至高中文化程度段,随着受教育水平的提高,愿意出资培训的农民比例逐渐上升,且始终高于不愿意出资的比例;在高中以上文化水平的农民中,愿意出资的农民比例较初中、高中阶段比例有所下降,但仍然高于不愿意出资的比例。

表7 农民受教育程度与培训出资意愿

项目	愿意出资		不愿意出资	
	样本数(份)	比例(%)	样本数(份)	比例(%)
6年及以下	379	48.47	403	51.53
7~9年	311	57.17	233	42.83
10~12年	84	62.69	50	37.31
12年以上	19	52.78	17	47.22

受教育程度也会影响农户愿意花钱参加的培训项目及培训层次。就抽样结果显示,在愿意花钱培训的农民中,小学及以下文化程度农户中选择花钱参加种养殖培训及一事一训短期培训的比例高于其他文化水平段的农户;高中及高中以上文化水平段农户花钱参与学历培训(职高、中专及大专以上)、转移就业培训的意愿强于初中、小学及以下文化程度农户;高中以上农户花钱参加创业培训及系统的农民培训的比例高于高中及以下文化程度农户。

2. 家庭经营情况与培训出资意愿的交互关系。

(1) 农户收入状况的影响。经济状况对农户培训出资的影响主要表现在出资金额上,通过表8可以看出,1万元及以下收入阶段的农户对不同培训项目、不同培训层次的出资金额低于收入高于他们的农户的50%以上。

表8 农户家庭年收入与培训出资意愿 (% ,元)

项目	1万元及以下	1~3万元	3~5万元	5~7万元	7万元以上
愿意出资占比	54.27	54.07	50.00	50.00	54.32
不愿意出资占比	47.16	45.93	50.00	50.00	45.68
不同项目平均出资额	373.23	765.31	766.69	788.57	911.76
不同层次平均出资额	328.08	637.95	511.17	502.86	867.65

(2) 农民从事工作的影响。目前只务农的农民花钱参加种养殖培训、一事一训短期培训的比例为78.14%;而完全不务农的农民在转移就业培训、创业培训、学历培训方面其出资意愿均高于只务农和边务工边务农的农民(见表9、表10)。

表9 农民从事工作与培训出资意向占比 (%)

项目	种养殖培训	转移就业培训	创业培训	学历培训	其他
只务农	78.14	15.79	18.22	2.23	2.43
边务工边务农	62.91	20.19	29.11	7.51	0.94
完全不务农	36.78	27.59	36.78	11.49	8.05

表 10 农民从事工作与培训出资层次意向占比 (%)

项目	一事一训短期培训	证书培训	职高或中专培训	大专以上学历培训	系统的农民培训
只务农	53.04	12.35	2.43	1.42	33.81
边务工边务农	39.44	23.94	5.16	4.23	35.21
完全不务农	50.57	35.63	5.75	8.05	14.94

3. 培训效果满意度与培训出资意愿的交互关系。农民对培训效果的满意度情况直接影响其对培训的出资意愿。研究选取“培训对当前工作是否有帮助”、“培训对找到工作是否有帮助”、“培训实际收获与预期的差距”三个指标来衡量农民对培训效果的满意度。农民对培训效果满意度会影响其对培训的出资行为,对培训效果满意度高的农民会更愿意出资参加培训。认为“培训对当前工作有帮助”的农民愿意出资参加培训的比例为 51.26%,略高于认为“没有帮助”的农民愿意出资参加培训的比例;认为“培训对找到工作有帮助”的农民愿意出资参加培训的比例为 52.18%,略高于认为“没有帮助”而愿意出资的农民比例;认为“培训实际收获高于或约等于预期”而愿意出资的农民比例为 52.08%,略高于认为“比预期差”而又愿意出资的农民比例。

四、农民培训项目出资意愿影响因素回归分析

为考察培训效果满意度因素的影响,选择之前参加过培训的样本问卷,剔除变量缺失值问卷,共 460 份问卷参与回归模型。

(一) 模型构建

被解释变量为农民愿意出资的培训项目,以变量 y 表示,分为学历培训、转移就业培训、创业培训及种养殖培训,分别取值为 1、2、3、4。基于被解释变量为定性变量且取值超过 2,本文选择多元 Logistic 回归模型进行回归估计。对于任意的选择 $j = 1, 2, \dots, J$, 多元 Logistic 模型表示为:

$$\ln \frac{P_j}{1 - P_j} = \alpha_{j0} + \sum_{k=1}^K \beta_{jk} x_k$$

其中 P_j 表示农民对第 j 种培训项目出资的概率, x_k 表示第 k 个影响农民培训项目出资意愿的自变量,所有解释变量分为家庭经济社会特征变量和资源禀赋变量, β_{jk} 表示自变量回归系数向量,以 J 为参照类型,农民选择对其他类型培训项目出资的概率与选择 J 类培训项目的概率的比值 $\frac{P_j}{1 - P_j}$ 为事件发生比,简称为 Odds。

(二) 变量定义与影响方向预测

基于现有研究文献和前文统计分析,本文将影响农民培训项目出资意愿的影响因素分为 3 种类型:个人特征,主要包括性别、年龄、受教育程度;家庭经营情况,主要包括家庭年毛收入、农民目前从事的工作;对培训的满意度,主要包括培训实际收获与预期的差距、培训对当前工作有多大帮助、培训对找到工作有多大帮助等共 8 个变量(见表 11)。

(三) 模型估计结果与分析

采用 SPSS17.0 软件,建立农民培训项目出资意愿的多元 Logistic 回归模型,回归分析结果见表 12。估计结果显示,卡方检验 Sig 值远小于 0.01,最终模型显著成立。伪 R 方为 0.348,表明模型拟合优度较好。

表 11 变量名称及描述性统计

变量名称	测量与赋值	样本分布比例(%)	均值	预期影响
被解释变量				
农民愿意出资的培训项目	学历培训 = 1	2.17	3.34	
	转移就业培训 = 2	18.70		
	创业培训 = 3	22.39		
	种养殖培训 = 4	56.74		
解释变量				
性别	男 = 1	45.87	1.54	-
	女 = 2	54.13		
年龄	受访者实际年龄(岁)		39.10	-
受教育年限	0~6 年 = 1	41.74	1.76	+
	7~9 年 = 2	43.04		
	10~12 年 = 3	12.39		
	12 年以上 = 4	2.83		
家庭年毛收入	以家庭年毛收入计算(万元)		3.25	+ / -
农民目前从事的工作	只务农 = 1	65.65	1.41	-
	边务工边务农 = 2	27.83		
	只务工 = 3	6.52		
培训实际收获与预期的差距	比预期好 = 1	30.87	1.82	-
	和预期差不多 = 2	55.87		
	比预期差 = 3	13.26		
培训对当前工作有多大帮助	有较大帮助 = 1	39.78	1.72	-
	有一点帮助 = 2	48.04		
	没有帮助 = 3	12.17		
培训对找到工作有多大帮助	有较大帮助 = 1	24.78	2.11	+
	有一点帮助 = 2	39.13		
	没有帮助 = 3	36.09		

1. 个人特征变量对培训项目出资意愿的影响。年龄对农民培训项目出资意愿有显著的负影响。年龄变量在模型 I、II、III 三中分别通过了 1%、5%、1% 统计水平的显著性检验且系数均为负,与预期影响方向相符。这表明在其他条件不变的情况下,随着年龄的增长,相比于学历培训、转移就业培训和创业培训,农民更倾向于出钱参加种养殖培训。

性别对农民培训项目出资意愿有显著的负影响。在模型 II 中,性别变量通过 5% 水平的显著性检验且系数为负。这表明在其他条件不变的情况下,男性选择种养殖培训的意愿更强,选择转移就业培训的意愿更弱,仅为女性的 0.47 倍($Exp(B) = 0.474$)。这结果与前文统计分析结果基本一致,可能的原因是,样本中男性超过 50 岁的比例高于女性,留守农村的男性多为中老年,则转移就业意愿较弱。

受教育年限对农民培训项目出资意愿有显著的正向影响。在模型 I 中,受教育年限变量通过 1% 水平的显著性检验,系数均为正,且随着受教育年限的增加,系数逐渐增大,与预期影响一致。这表明在其他条件不变的情况下,随着受教育年限的增加,相对于种养殖培训,农民更倾向于出资参加

学历培训。同时,通过三个模型的估计结果还可以看出,相对种养殖培训,受教育年限 10~12 年文化水平段的农民出资参与学历培训、转移就业培训及创业培训的意愿均较强于其他文化水平段农民 ($P < 0.1$),可能的解释此文化水平段的农户,由于已经具备一定文化基础,能够通过自主学习和经验积累获取农业生产知识,或是想改变务农的现状,可能会对就业转移培训、创业培训更感兴趣,在学历深造方面的愿望也会比小学或高中以上文化水平的农户强烈。

表 12 农民培训项目出资意愿的多元 Logistic 回归分析结果

解释变量	模型 I (学历/种养殖)		模型 II (转移就业/种养殖)		模型 III (创业/种养殖)	
	系数	比数比	系数	比数比	系数	比数比
年龄	-0.123***	0.884	-0.035**	0.966	-0.058***	0.944
性别 = 1	0.768	2.154	-0.747**	0.474	-0.264	0.768
性别 = 2	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0
受教育年限 = 1	16.594***	1.610E7	2.058*	7.833	1.532*	4.629
受教育年限 = 2	17.435***	3.733E7	1.616	5.032	1.268	3.554
受教育年限 = 3	19.574***	3.168E8	2.093*	8.113	1.694**	5.439
受教育年限 = 4	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0
家庭年毛收入	0.040	1.040	-0.218***	0.804	-0.086	0.918
目前从事的工作 = 1	-1.212	0.297	-1.528**	0.217	-1.339**	0.262
目前从事的工作 = 2	-0.379	0.685	-0.593	0.552	-0.491	0.612
目前从事的工作 = 3	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0
培训收获与预期的差距 = 1	16.399	1.324E7	0.180	1.197	-0.335	0.716
培训收获与预期的差距 = 2	16.214	1.101E7	-0.755*	0.470	-0.959**	0.383
培训收获与预期的差距 = 3	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0
培训对当前工作有无帮助 = 1	-2.075	0.126	-1.600***	0.202	-0.834*	0.434
培训对当前工作有无帮助 = 2	-2.501	0.082	-0.759	0.468	0.009	1.009
培训对当前工作有无帮助 = 3	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0
培训对找工作有无帮助 = 1	2.546*	12.757	1.433***	4.193	1.453***	4.274
培训对找工作有无帮助 = 2	1.575	4.833	1.339***	3.815	0.583*	1.791
培训对找工作有无帮助 = 3	0 ^b	0	0 ^b	0	0 ^b	0

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的统计显著性水平。b 表示多余项,系统输出为 0

2. 家庭经营情况变量对培训项目出资意愿的影响。家庭年毛收入对农民培训项目出资意愿有显著的负向影响。在模型 II 中,家庭年毛收入变量通过 1% 水平的显著性检验,且系数为负。这表明在其他条件不变的情况下,随着家庭年毛收入的增加,农民选择出资参加种养殖培训的意愿更强,参加转移就业培训的意愿更弱。可能的原因是,民族地区农民世代务农,对土地具有依赖性,随着家庭收入的增加超过一定水平后,农户希望通过外出打工获取收入的愿望减弱,更倾向于留守农村,发展种养殖业,因此出钱参加种养殖培训意愿较强。

农民目前从事的工作对培训项目出资意愿具有显著的负向影响。在模型 II、III 中,农民目前从事

工作变量系数为负,“目前从事的工作=1”变量通过5%水平的显著性检验,与预期相符。说明目前只务农的农民,在其他条件不变的情况下,选择出资参加种养殖培训的意愿更强,而选择出资参加转移就业培训及创业培训的意愿更弱,这与前文统计分析结果一致。

3. 培训满意度变量对愿意出资项目的影响。培训收获与预期的差距对农民培训项目出资意愿有较为显著的负向影响。在模型Ⅱ、Ⅲ中,培训收获与预期差距变量系数为负,“培训收获与预期的差距=2”分别通过10%和5%的显著性检验。这表明,农民认为培训实际收获高于预期或者与预期差不多的时候,农民选择出资参加种养殖培训的意愿稍强于选择转移就业培训和创业培训项目,原因是种养殖培训仍然是民族地区农民需求量最大的培训项目,当农民认为培训收获高于或约等于预期时,这部分农民就愿意出资参加种养殖培训。

培训对当前工作有无帮助对农民培训出资项目有显著的负向影响。在模型Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ中,培训对当前工作有无帮助变量的系数为负,且在模型Ⅱ、Ⅲ中,培训对当前工作有较大帮助变量分别通过1%和10%统计水平的显著性检验,这说明在其他条件不变的情况下,当农民认为培训对当前工作有较大帮助或者有一点帮助的农民,相比较于转移就业培训和创业培训,选择出资参加种养殖培训的意愿更强。可能的原因是,由于民族地区长久以来的农业生产传统,种养殖培训仍然是农民需求量最大的培训项目,只要培训项目不是完全对当前工作无帮助,农民就愿意对种养殖培训出资。

培训对找工作有无帮助变量对农民培训项目出资意愿有显著的正向影响。通过模型估计结果可以看出,当农民认为培训对找工作有一点帮助或较大帮助时,在其他条件不变的情况下,农民选择花钱参加学历培训、转移就业培训及创业培训的意愿较强,而选择种养殖业培训的意愿较弱。尤其是在模型Ⅱ中,培训对找工作有较大帮助和有一点帮助的范围通过变量的显著性检验($P < 0.01$)且系数为正,这表明当农民认为培训对找工作有帮助时,出资参加转移就业培训的意愿较强而出资种养殖培训的意愿较弱。可能的解释是,当参加培训带来了实际的收益,部分农民因参与培训找到了新工作,农民对培训效果有了积极的认识,增强了培训的信心,希望通过参加转移就业培训获取新技能、找到新工作的意愿更强,更愿意花钱参加转移就业培训。以上解释也适用于模型Ⅰ、Ⅲ的解释结果。

五、结论与政策建议

(一) 结论

本文通过对云南、贵州和四川三省民族地区1497位农民的问卷调查,经过统计分析发现:民族地区农民对培训的出资意愿水平较低,仅有53.04%的农民愿意对培训出资;种养殖培训是农民最愿意出资参加的培训项目;一事一训短期培训和系统的农民培训是农民最愿意出资参加的培训层次。随着年龄的增加,农民出资参加培训的意愿在下降;随着农民受教育程度的增加,农民出资参加培训的意愿也随之增加;对培训效果满意度高的农民会更愿意出资参加培训;家庭年收入在1万元以下的农民其愿意出资的金额最低。

通过多元Logistic回归分析得出结论,农民的年龄、受教育程度、家庭收入、从事工作、对培训效果的满意度等因素都会对农民培训项目出资意愿产生显著的影响:随着年龄、家庭收入的增长,男性、只务农、认为培训实际收获高于或者约等于预期以及认为培训对当前工作有帮助的农民参加种养殖培训的意愿更强,选择转移就业培训的意愿更弱;目前只务农的农民,选择出资参加种养殖培训的意愿更强,参加创业培训的意愿更弱;随着受教育年限的增加,农民选择出资参加学历培训意愿更强,选择种养殖培训意愿更弱;受教育年限10~12年文化水平段的农民出资参与学历培训、转移就业培训及创业培训的意愿均较强于其他文化水平段农民;当农民认为培训对找工作有帮助时,农民选择出资参加学历培训、转移就业培训及创业培训的意愿较强,而选择种养殖业培训的意愿较弱。

(二) 政策建议

1. 增强资金供给, 加大中央财政转移支付力度。民族地区贫困的范围广、程度深, 农户家庭对培训费用的支付能力低, 出资参加培训的意愿低。为满足该地区广大贫困农民的培训需求, 提高农民培训的普及度, 中央政府应该加大对该地区农民培训的转移支付力度, 增强资金供给, 尤其对于普遍需求较强的种养殖、一事一训、系统农民培训等培训项目要增强专项资金的扶持力度。

2. 拓展筹资渠道, 建立合理的费用分担机制。目前该地区农民培训仍然以政府资助为主, 在了解农民出资意愿的基础上, 应该将需求主体——农民纳入筹资渠道, 建立合理的培训费用分担机制。一是对于农民需求量较大而愿意出资金额又较低的种养殖培训项目, 应该实现政府出资为主, 并给参训农民发放一定的补贴。二是对于创业培训、农民转移就业培训等项目, 应该由农民自己负担部分费用, 并积极吸引企业的参与, 形成政府、企业和农民共同负担的费用机制。三是对于需求量较小、个人需求性较强的学历培训项目等, 应该在明确需求主体经济状况的基础上建立合理的收费机制, 有条件的农民应积极承担培训费用。

3. 明确各主体需求, 提供有效的农民培训。一是政府部门要增强少数民族地区农户急需的种养殖培训、一事一训的短期培训及系统的农民培训项目的供给量, 扩大培训的覆盖面。二是种养殖培训的对象应以中老年、以农业生产为主要工作的农民为主, 种养殖培训应以实用性为主要目标, 提高农民对培训的满意度。三是农村就业转移培训、学历培训及创业培训要以农村青壮年劳动力、未能升学的农村“两后生”尤其是高中文化水平农民为主要对象。

参 考 文 献

1. 李 实. 农村妇女的就业与收入——基于山西若干样本村的实证分析. 中国社会科学 2001(3): 56~69
2. 罗恩立. 新生代农民工的就业能力研究. 中国人力资源开发 2010(2): 5~9
3. 蒋寿建. 村支书视角的新型农民培训需求分析——基于扬州市 216 个村支书的调查. 农业经济问题 2008(1): 71~74
4. 王 瑶, 钱晓刚. 贵州新型农民培训培育的对策建议. 贵州农业科学 2012, 40(5): 218~221
5. 曾国平, 侯海艳, 刘春鑫. 失地农民就业培训影响因素探析——以重庆市为例. 农业技术经济 2011(6): 29~35
6. 徐金海, 蒋乃华, 秦伟伟. 农民农业科技培训服务需求意愿及绩效的摄政研究——以江苏省为例. 农业经济问题 2011(12): 66~72
7. 李 嘉, 杨锦秀. 农民就业培训满意度的影响因素分析——以成都市为例. 农村经济 2012(6): 110~113
8. 秦治永, 叶 敏. 拓展农民培训资金来源的政策建议. 职业技术教育 2008, 29(1): 69~72
9. 周批改, 叶 敏, 陈建兰. 农民培训的资金来源与调控政策的实证研究. 中国职业技术教育 2007(3): 11~14
10. 张 兵, 周 彬. 欠发达崎岖农户农业科技投入的支付意愿及影响因素分析——基于江苏省灌南县农户的实证研究. 农业经济问题 2006(1): 40~44
11. 李伯华, 窦银娣, 刘沛林. 欠发达地区农户人居环境建设的支付意愿及影响因素分析——以红安县个案为例. 农业经济问题 2011(4): 74~80
12. 雷 娜, 赵邦宏, 杨金深, 谷 岩. 农户对农业信息的支付意愿及影响因素分析——以河北省为例. 农业技术经济 2007(3): 108~112
13. 段小力. 农户人力资本投资的影响因素分析——来自河南省的数据. 职业技术教育 2008, 29(4): 63~65
14. 庄天慧, 刘洪秀, 张海霞. 新阶段西南民族地区农户扶贫需求实证研究——基于 1739 户农户的调查. 农业经济问题 2011(10): 83~109
15. 西奥多·W. 舒尔茨. 改造传统农业. 梁小民译. 商务印书馆 2006: 150~159

责任编辑 方 静