

# 激励强度与公平程度对农民培训参与程度的影响研究

朱玉蓉<sup>1</sup>, 杨锦秀<sup>2</sup>

(1. 四川农业大学 旅游学院 四川 成都 611830; 2. 四川农业大学 经济管理学院 四川 成都 611130)

**摘要:** 笔者基于期望理论和分配公平理论, 分析了激励强度和公平程度对农民培训参与度的作用机理, 并利用西南少数民族地区农民培训调研数据, 运用多层线性模型对其进行了验证。研究发现: 由培训供需契合度、培训考核、培训对农民工作的帮助程度等因素共同决定的激励强度对农民培训参与度产生了显著的正向影响; 培训结果考评的公平程度对农民在培训中的学习性参与度有积极的影响。创造有利于农民参与培训的政策环境, 规范培训标准、内容和层次, 强化农民参与培训的内部激励及公平程度是提高农民培训参与度、实现培训供给目标价值的重要手段。

**关键词:** 期望理论; 分配公平理论; 激励强度; 公平程度; 农民培训参与度

**基金项目:** 国家社会科学基金项目(11BGL064); 四川省统计科学研究计划重点项目(2012SC049)

**作者简介:** 朱玉蓉(1986-), 女, 四川乐山人, 四川农业大学旅游学院讲师, 管理学博士, 主要从事农村人力资本研究; 杨锦秀(1965-), 女, 重庆垫江人, 四川农业大学经济管理学院教授、博士生导师, 经济学博士, 主要从事农业经济管理研究。

**中图分类号:** C975 F328 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1096(2014)04-0043-06 **收稿日期:** 2013-08-26

## 引言

农民培训参与度主要是指农民在农村公共资助就业培训(下文简称“农民培训”)政策执行层面的参与程度, 是指参训农民在培训学习活动中投入的时间和精力以及在此过程中的努力程度。农民培训政策的执行需要施政者(政府)与影响对象(农民)之间的密切合作。培训效果的大小很大程度上取决于培训参与者的努力程度和参与程度(Pascarella et al 2005)。

国内外学者从多个视角对参训者参与度的影响因素进行了论证。如培训设计视角, 有学者认为教学方式是影响学生参与度的重要因素(Slater, 2008); 就参训者的角度而言, 参训者的动机能影响到受训者决定投入培训项目中的精力(Symonds等, 2008); 学校、社区的全面支持以及良好的文化氛围和学习氛围都能显著提高参训者的学习参与度(曾国平等 2011)。

社会对各种培训证书较高的认可度, 将大大提高农民的培训积极性(刘芳等, 2010)。周红云(2007)指出, 培训内容激励、培训考核激励、培训奖励激励所构成的激励模式是提高参训人员积极性和主动性的关键。政府的培训补贴降低了农民的培训成本, 在一定程度上能够提高农民的参与程度。但由于政府补贴的刚性, 补贴并不是按需发放, 因此该外部激励作用十分有限(王海港等, 2009)。Mishra等(1990)指出员工的努力水平关键依赖于员工是否被公正地对待。分配公平感与农民培训参与行为之间显著相关(Cohen et al 2001)。笔者基于期望理论和分配公平理论, 深入剖析激励强度、公平程度对农民培训参与度的作用机理, 并以西南少数民族地区为例进行实证研究, 丰富和深化了农民培训参与领域的理论研究, 对我国政府制定科学合理的培训激励机制以激发农民培训参与积极性和提高农民培训参与程度具有直接的现实意义。

## 一、激励强度和公平程度对农民培训参与度的作用机理

### (一) 激励强度对农民培训参与度的作用机理

农民参与培训的激励强度是指农民对参与培训可能带来的结果的期望强度和这种结果对农民的吸引力(朱永新,2002),农民培训参与度受激励强度的影响较大。期望强度是农民对参与培训将达到的目标和结果可能性的估算,其取值在0到1之间,可能性越大期望强度越高。期望理论的扩展模型为“效价——手段——期望理论”。

在此模型中,农民的参与程度主要取决于三种激励关系:农民努力程度与培训成绩之间的激励关系、培训成绩与奖励的联系以及奖励与农民培训目标的激励关系。农民参与培训首先会考虑花费时间和精力努力学习能否获得预期的培训成绩,如果培训结果不能反映农民的努力程度,就会降低农民培训的参与积极性;其次会考虑能否获得相应的收益或奖励;最后会考虑这种收益是否符合其目标偏好。这三种关系越紧密,激励强度越大,农民预期培训效果越好,其参与培训的积极性越强,参与程度越高。培训的供需契合度、培训考核、培训对农民当前和未来工作的帮助等因素直接影响着“三种关系”的紧密程度。

受供需契合度的影响,培训供给者与农民由于所处环境、身份、规则等导致的差别,可能产生培训供需双方的利益归属偏误,进而产生培训的供需错位。农民参与这类“错位”培训,无论如何努力都无法获得自己期望的结果,农民就会产生负面的态度和行为,降低农民参与培训的积极性和参与程度。

农民参与培训的报酬(或奖励)与其培训成绩挂钩,是增强“绩效——激励”关系紧密程度的重要手段,而对培训成绩好坏的直接衡量方法就是培训考核。培训考核为参训农民提供了发挥技术和展现技能的机会,使他们赢得更多的社会尊重或获得较高的社会经济地位,是一种精神上的激励。因此,培训考核是“绩效——激励”关系形成的重要媒介。

培训对农民当前或未来工作的帮助是“绩效——激励”和“激励——目标”两个关系形成的关键。已有研究显示,大多数农民参与培训的目的都是“获得技能,对工作或生产有利”。因此,培训对农民当前或未来的帮助既是对培训成绩的重要奖励或报酬,也是农民参与培训的目标。一旦培训对农民当前或未来的工作有利,那么“绩效——激励”和“激励——目标”两个关系的紧密程度都会增加,增

强培训结果对农民的吸引力,进而提高农民培训的参与程度。

根据上述理论分析,培训的供需契合度、培训考核、培训对农民当前和未来工作的帮助等因素是衡量农民培训参与激励强度的重要指标,其可以促进农民提高培训参与程度,但该假设还需进一步进行实证检验。

### (二) 公平程度对农民培训参与度的作用机理

农民对培训报酬的公平感觉对其培训参与度有着十分重要的作用。当农民认为所获得的报酬反映了自己在培训中的努力程度且与其他参训农民相比自己获得的报酬是合理的时,农民对培训报酬的分配公平感就会提升。当农民对分配感到不公平时,就会产生负面情绪,并降低自己在培训中的努力程度。培训合格证书的颁发是农民公平感的重要来源。若培训后,无论考核成绩如何都颁发(或都不颁发)培训合格证书,那么与其他在培训中不努力的农民相比,那些投入较多时间和精力努力学习的农民,会在一定程度上认为自己获得的报酬是不公平的,使农民从培训中获得的满足感减弱,进而降低其培训参与程度。

## 二、模型、方法与数据

### (一) 模型构建

笔者构建的激励强度、公平程度对农民培训参与度的影响模型是一个能综合反映个体层面因素和村级层面因素的二层线性模型。

$$\text{个体层面: } Y_{ij} = \alpha_{0j} + \sum \alpha_m M_{mij} + \sum \alpha_e E_{eij} + \sum \alpha_p P_{pij} + e_{ij} \quad (1)$$

$$\text{村级层面: } \alpha_{0j} = \gamma_{00} + \sum \gamma_{0c} C_{cj} + \mu_{0j} \quad (2)$$

式(1)为个体层面因素对农民培训参与度的影响。 $i$ 代表个体, $j$ 代表村庄或社区。 $Y_{ij}$ 表示第 $j$ 个村庄中第 $i$ 个农民参与培训的程度。 $\alpha_{0j}$ 表示第 $j$ 个村庄的农民参与就业培训的平均程度。 $M$ 为反映激励强度的相关变量,包括培训供需契合度、培训考核、培训对当前和未来工作的帮助等。 $E$ 为反映公平程度的相关变量,为培训合格证书的颁发情况。 $P$ 为反映个体特征的相关变量,包括性别、文化程度、培训经历、务工经历、家庭负担等。式(2)反映了村级特征因素对农民培训平均参与度的影响,其中 $C$ 表示反映村级特征的相关变量,包括村干部特征、村干部平均年龄、男性村干部所占比例、村干部平均受教育程度、村干部平均任职年限、村干部通知农户培训信息的时间和村庄特征(村民数量、人均

耕地、居住分散度、合作社、产业发展状况、离乡镇的距离、交通便利程度)。  $e_{ij}$ 、 $\mu_{1p}$  和  $\mu_{1f}$  为随机误差项,  $e_{ij}$  表示不能由个体层面及村级层面的系统性影响所解释的那部分差异,  $\mu_{1p}$  和  $\mu_{1f}$  表示允许各村存在自己的其他特殊性表现, 满足  $e_{ij} \sim (0, \sigma^2)$ ,  $\mu_{0j} \sim (0, \sigma_{\mu 0}^2)$ ,  $\mu_{1pj} \sim (0, \sigma_{\mu 1}^2)$ ,  $\mu_{1f} \sim (0, \sigma_{\mu 1}^2)$ ,  $cov(e_{ij}, \mu_{0j}) = 0$ ,  $cov(e_{ij}, \mu_{1pj}) = 0$ ,  $cov(e_{ij}, \mu_{1f}) = 0$ 。

### (二) 模型估计方法

在具体的估计方法上, 本文首先采用因子分析法计算出调查样本中农民培训参与度指数, 然后运用分层线性模型(Hierarchical Linear Model, 简称HLM)分析激励强度、公平程度及其他个体和村级层面协变量对农民培训参与度的影响。由于本文中涉及的农民属于不同的村庄, 不同村庄内的农民可能相互影响, 并不独立, 具有较强的同质性, 而各村庄之间又存在明显的差别。这与常规回归统计方法对于各案例之间都是完全独立的假设相悖。若用常规回归方法处理本文的数据将使统计结果出现偏差、统计检验丧失有效性。HLM是一种专门用于分析分层结构数据的分析方法, 它能够在—个模型中通过嵌套子模型有效地结合不同层次变量的影响, 展现社会中不同层次变量影响的复杂机制, 有效地避免了传统回归方法对该类数据分析的弊端。

### (三) 数据与变量

1. 数据来源。本文所用数据来源于课题组2012年对云、贵、川三省的少数民族自治州或自治县的抽样调查。按照我国民族地理区划, 西南少数民族地区包括云南省、贵州省及四川省, 是我国少数民族最集中的地区。西南少数民族地区大多地处偏远地带, 产业结构单一, 在市场竞争中处于不利地位, 日益趋向边缘化, 从而导致该区域贫困面大、贫困程度深。近年, 我国启动了一系列公共资助培训项目, 把扶持民族地区发展教育事业、加强民族地区人才资源开发作为推动民族地区经济社会发展的重要手段和途径。但是, 多数农民对参加就业培训的积极性不高, 培训参与程度低, 农民在就业培训中花费的时间和精力较少, 培训对农民增收的作用不明显。

本次调查涉及21个县62个村, 共收集参加过培训的农民问卷803份和村干部问卷62份, 剔除关键问题缺失或回答不规范的问卷, 获得有效问卷798份, 问卷有效率99.130%, 有效的村干部问卷59份。样本数据主要包括农民个体特征、村级特征、培训供需情况、培训考核及证书发放情况。男性农民374位, 占样本总数的46.867%。被调查农民

家庭年均收入3.380万元。2012年所调查村庄平均进行了近2.398次培训。

2. 变量。(1) 因变量。主体参与度, 指参与主体在所参与的活动中主体参与意识、准备状态、主体性发挥程度等。笔者认为农民培训参与度是指农民参与培训的程度, 即农民培训活动中投入的时间、精力以及在此过程中的专注程度, 主要从培训前的信息搜集、培训中的投入程度、培训后意见反馈和应用等方面建立农民培训参与度评价指标体系, 并应用探索性因子分析法对所调查对象的参与度状况进行评价(量表设计见表1)。

表1 农民培训参与度量表

变量	测量问项
培训前	信息搜集时间(分钟)
培训中	培训时间(天), 培训出勤率(%), 与培训老师的互动
培训后	培训效果评价反馈, 运用培训知识的意愿, 从事相关工作意愿

从调研数据来看, 西南少数民族地区农民在培训信息搜集中的参与度较低, 30.35%的农民在培训前完全没有花费时间搜集培训信息, 68.25%的农民搜集培训信息时间不超过30分钟。农民与培训教师及培训管理部门的互动程度也不高, 仅28.20%的农民经常在培训中就自己关心的问题与培训员交流, 62.36%的农民在培训后没有向相关部门反馈培训意见或评价。农民在培训出勤率上表现较好, 75.09%的农民能够全程参与培训。农民对运用培训知识或从事相关工作有较高的热情, 其比例分别为60.43%和55.65%。

本文借助SPSS16.0对农民培训参与度测量指标进行因子分析, 从农民培训参与度的9个题项中获得“学习性参与”、“交流性参与”和“应用性参与”3个因子(见表2)。这3个因子的累积方差贡献率为66.160%。

本研究使用同质性信度来检验问卷的信度, 农民培训参与度的“学习性参与”、“交流性参与”和“应用性参与”三个维度的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.799、0.601和0.711。信度系数大于0.6, 说明本文研究所用问卷的信度在可接受的范围内。同时参与度的KMO值为0.715, 球形检验结果为显著(显著性水平为1%)。以上信度和效度检验结果表明, 本文采用的问卷适用于分析农民培训参与度, 问卷调查数据也适合做因子分析。

本文运用:  $Z_{综} = \sum_{i=1}^m (v_i/p) Z_i$  计算出综合因子得分, 用以表示农民参与就业培训的程度。其中  $Z_i$

为因子得分值  $v_i/p$  是方差贡献率。

性统计情况见表 3。

(2) 自变量。主要自变量的具体定义以及描述

表 2 正交旋转后的因子载荷与得分系数及方差贡献率

评价指标	学习性参与		交流性参与		应用性参与	
	载荷系数	得分系数	载荷系数	得分系数	载荷系数	得分系数
学习天数	0.908	0.540				
出勤率	0.909	0.541				
信息搜集			0.567	0.438		
交流学习			0.697	0.499		
评价反馈			0.740	0.559		
应用意愿					0.884	0.580
相关工作					0.865	0.557
贡献率 (%)	23.978%		16.256%		25.925%	

表 3 自变量定义及描述统计

变量	变量定义	均值	标准差		
预测变量					
激励强度	内容	2.000	1.340		
	层次	1.793	1.397		
	地点	1.979	1.387		
	方式	1.294	1.387		
	教师	1.437	0.863		
	语言	2.020	1.348		
	培训考核	培训结束后,有考核=1,无考核=0	0.559	0.497	
	对当前工作的帮助	帮助很大=3,有一定帮助=2,完全没有=1	2.262	0.700	
对未来工作的帮助	帮助很大=3,有一定帮助=2,完全没有=1	1.799	0.769		
公平程度	证书颁发	考核合格者颁发=1,所有人都发或不发=0	0.303	0.457	
协变量					
个体	性别	男=1,女=0	0.469	0.316	
层面变量	受教育水平	实际受教育年限	7.551	3.547	
	培训经历	近三年参与培训的次数	2.402	2.220	
	劳动力务工比例	家中外出务工人员占劳动力比重	0.293	0.120	
	家庭负担	负担很重=3,可承受的负担=2,无负担=0	2.254	0.765	
村级层面变量	村干部特征	性别	村干部中男性所占比例	0.845	0.022
		年龄	村干部平均年龄	40.847	29.752
		受教育程度	村干部平均受教育年限	8.328	4.470
		任职年限	村干部平均任职年限	5.388	4.886
		信息传达	在培训前多少天向农民传达培训信息	3.655	7.388
	村庄特征	居住分散程度	户与户之间的平均距离(公里)	0.577	0.622
		村总人数	人	2145.83	354400
		人均耕地	亩	2.429	33.002
		合作社数	个	0.982	1.839
		产业发展	很好=3,比较好=2,不好=1	2.153	0.614
	离乡镇距离	公里	6.153	43.829	
	交通便利程度	方便=1,不方便=0	0.707	0.211	

### 三、实证结果分析

#### (一) 分层线性模型的适用性

本研究运用 HLM6.02 软件分析农民培训参与度模型进行估计。以农民培训参与度为因变量的二层线性零模型估计结果如表 4 所示。

从表 4 可以看出,模型的跨级相关系数为 0.258,表明农民就业培训参与度中 25.8% 的变异来

表 4 农民培训参与度零模型的方差分量表

随机效应	标准差	方差分量	跨级相关系数	信度估计
村级层面随机项	0.397	0.158***	0.258	0.687
个体层面随机项	0.674	0.454		

注:\*\*\*表示  $P < 0.001$

自村级层面,且卡方检验十分显著,拒绝了农民培训参与度在各村庄之间无差别原假设。因此,本文认定不同村庄的村干部特征因素和村庄特征因素可

以显著地解释西南少数民族地区农民参与度的差异。另外,模型的信度为0.687,大于0.1,满足分层研究对信度的基本要求,因此,可以采用分层线性模型有效地分析各因素对农民参与度的具体影响。

## (二) 模型回归结果分析

### 1. 激励强度

培训内容、层次和方式的供需契合度对农民培训参与度产生显著的正向影响。西南少数民族地区农民培训内容和层次的供需契合度较高,与农民需求完全契合的内容和层次分别为60.28%和53.01%。培训内容和层次供需契合度越高,农民对努力学习之后获得相应的预期成果的信心越强,农民更加愿意主动与培训教师交流,并对运用培训知识从事与培训内容相关的工作有较高的热情,进而从整体上提高培训参与程度。培训方式的供需契合度对农民培训应用性参与度影响显著。当前农民培训的培训方式多以集中听课为主(占46.47%),对于农民偏好的现场指导与上课相结合的方式(占农民最希望接受培训方式的53.22%)则只占培训供给的20.03%。集中听课为主的培训方式使培训内容的可操作性降低,导致农民运用培训知识的积极性降低。

培训地点、教师和培训语言的供需契合度对农民培训参与度无显著影响。当前西南少数民族地区普遍实现了就近培训,随着民族地区与其他地区交流频率逐渐增多,许多农民与外界交流的语言障碍逐渐消除,因此,随着培训地点和培训语言供需契合度提高的同时,内部的同质性也在加强,从而使其对农民培训参与度的影响难以凸显。培训教师的供需契合度也存在类似的情况,虽然培训教师的平均供需契合度仅为1.437,显示出农民对培训教师的需求状况与实际培训教师存在较大差异,但其标准差却更低,为0.863,说明农民对培训教师的需求同质性较强,因此也无法得到显著的计量结果。

培训考核能够显著提高农民培训参与度。农民对在培训结束后进行相应考核的培训项目表现出更高的积极性,无论在学习、交流还是应用方面都比不进行考核的培训项目参与程度更高。农民比较注重精神上的感受和地位,培训考核能够增强农民在精神上的满足感、激发其潜在的学习热情。

培训对当前和未来工作的帮助程度对农民培训参与度具有显著的正向影响。培训对当前和未来工作的帮助程度越大,农民参与培训的积极性就越高。西南少数民族地区参加培训的农民中,69.98%的农民为了获得技能而参加培训,因为培训对工作或生

产有利。可见,培训对工作或生产的有利作用符合农民参加培训的目标,因此培训对工作的帮助程度越大,与培训参与培训的目标越吻合,农民愿意在培训中花费的时间、精力和努力程度更大。

### 2. 公平程度

培训合格证书合理颁发能够显著提高农民在培训中的学习性参与度。培训合格证书的颁发是对农民在培训中努力与否的直观证实。农民在考核合格后才能获得培训证书的培训项目中花费的时间和精力越多,表明农民培训参与度受公平偏好的显著影响,公平程度对农民培训的理论作用效果得到了验证。调查结果显示,当前69.65%的培训在培训结束时都不会根据考核结果颁发合格证书(其中,44.94%的培训没有颁发合格证书,24.71%的培训对所有参与人都颁发合格证书),而79.28%的农民都因颁发培训合格证书的考核形式化(或不发培训合格证书)而对培训表示不满意。与其他在培训中不努力的农民相比,那些投入较多时间和精力努力学习的农民会在一定程度上认为自己获得的报酬是不公平的,使农民从培训中获得的满足感减弱,进而降低其培训参与程度。

### 3. 协变量

其他个人层次和村级层次的解释变量在不同参与度模型中的回归结果比较一致。但值得一提的是,产业发展和信息提前传达对农民培训参与度产生了显著的负面作用。究其原因,当前西南少数民族地区农民培训的层次较低,多为基础性的“一事一训”短期培训(占64.32%),农民能够从培训中获得的新知识或技能很少,而村干部将培训信息传达给农民的时间越提前,农民对培训了解得越多、对培训的热情就会下降。特别是对于产业发展较好的地区,农民对相应的技能的掌握已经处于较高水平,现有培训层次完全不能满足农民的需要,直接降低了农民参与培训的积极性,这也是培训供需契合度的激励效应对农民培训参与度作用效果的间接体现。

## 四、结论及政策含义

研究发现,由培训供需契合度、培训考核、培训对农民工作的帮助程度等因素的激励效应对农民培训参与度产生了显著的正向影响;培训合格证书的合理颁发在一定程度上满足了农民的公平偏好,对农民在培训中的学习性参与度有积极的影响。此外,由于西南少数民族地区农民培训层次过低,与农民需求差异较大,导致当地产业发展状况对农民培训参与度产生了显著的不利影响。

农民培训参与程度在落实培训政策、提高实施效果、增强农民就业能力中所发挥的重要作用应该得到政府的重视: 政府要创造有利于农民参与培训的政策环境, 地方政府和有关部门要制定适用于民族地区农民参与的可操作性激励政策, 实现农民在需求表达、组织实施、过程管理和监督考核等环节中的充分参与。依据“谁参与, 谁受益”原则, 明确农民在培训中的主体地位。政府要规范培训标准、内容和层次, 政府不仅要规范培训人数、天数等培训要素, 还应规范培训中理论与实践内容的比例、培训后考核方式、难度等进行规范, 按农民对培训内容深度的要求, 分层次提供培训, 促进参训农民提高学习性参与度。政府要强化农民参与培训的内部激励, 大力宣传科技致富的先进典型, 建立良好的学习氛围, 应对参训农民的学习结果进行客观、科学、公正地考评, 培训补贴和合格证书的颁发与考评成绩紧密结合, 以增强农民参与培训的物质和精神激励。

参考文献:

刘芳, 王琛, 何忠伟. 2010. 北京新型农民科技培训的需求及影响因素的实证研究 [J]. 农业技术经济 (6): 61 - 66.

王海港, 黄少安, 李琴, 等. 2009. 职业技能培训对农村居民非农收入的影响 [J]. 经济研究 (9): 128 - 139, 151.

曾国平, 侯海艳, 刘春鑫. 2011. 失地农民就业培训影响因素探析——以重庆市为例 [J]. 农业技术经济 (6): 29 - 35.

周红云. 2007. 3P: 公务员激励的关键——以期望理论为视角 [J]. 中南财经政法大学学报 (2): 52 - 56.

朱永新. 2002. 管理心理学 [M]. 北京: 高等教育出版社.

COHENC Y, SPECTOR P E. 2001. The role of justice in organizations: a meta-analysis [J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 86 (2): 278 - 321.

MISHRA J, MORRISSEY M A. 1990. Trust in employee/employer relationships: a survey of west michigan managers [J]. *Public Personnel Management*, 19 (4): 443 - 486.

PASCCARELLAE T, TERENZINI P T. 2005. How college affects students: a third decade of research [M]. San Francisco: Jossey-Bass.

SLATER T F. 2008. First steps toward increasing student engagement during lecture [J]. *The Physics Teacher*, 46 (5): 317 - 318.

SYMONDS R, LAWSON D, ROBINSON C. 2008. Promoting student engagement with mathematics support [J]. *Teaching Mathematics and Its Applications*, 27 (3): 140 - 149.

(编校: 薛平)

## The Effect of Motivation and Fairness on Farmer Training Engagement

ZHU Yu-rong<sup>1</sup>, YANG Jin-xiu<sup>2</sup>

(1. *Tourism College, Sichuan Agricultural University, Chengdu 611830, China;*

*2. College of Economics and Management, Sichuan Agricultural University, Chengdu 611130, China)*

**Abstract:** Based on the expectancy theory and fairness theory, this paper analyzed the influencing mechanism of motivation and fairness on farmer's training engagement. Then the paper made an empirical test on the minority regions of south-western China by Hierarchical Linear Modeling. The results show that motivation consisting of the fit between supply and demand, examination and the training function in favor of the job can promote farmers' engagement in training. The examination fairness level plays an important role in the learning engagement. According to the analysis of this study, we propose to create a good policy environment, standardize training content and level and harden intrinsic motivation and fairness for farmers engaging in training.

**Key words:** Expectancy Theory; Fairness Theory; Motivation; Fairness; Farmer Training Engagement